

0 784021

На правах рукописи

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes.

Белоус Эдуард Игоревич

Соперничество как социокультурный феномен

09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону – 2010

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт)»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Любченко Василий Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Дегтярев Александр Константинович

доктор философских наук, профессор
Чернобровкин Игорь Павлович

Ведущая организация **Северо-Кавказская академия
государственной службы**

Защита состоится 15.09 2010г. в 10 час. на заседании диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «12» августа 2010г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.Б. Маринов



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Понятие «соперничество» является мало разработанным в отечественной философской литературе. В большей степени исследован термин «конкуренция», о которой, однако, чаще всего говорится в экономическом и политэкономическом контекстах.

Данная ситуация обусловлена множеством причин, важнейшая из которых связана с особенностями развития нашей страны. В советскую эпоху люди воспитывались в духе сотрудничества и любые формы конкуренции подвергались остракизму. Акцент делался на антагонистическом характере конкуренции: «конкуренция – это антагонистическая борьба между частными производителями за получение наивысшей прибыли».¹ Сложившиеся стереотипы в отношении соперничества расценивали его как негативный фактор, препятствующий достижению лучших результатов в процессе развития. В России до сих пор численно доминируют типы поведения, для которых характерна склонность к избеганию риска и конкуренции². Избыточный уровень конкурентности и жесткости отношений приводит россиян к увяданию от стресса в отличие от распространенной на Западе склонности к риску и самоутверждению в борьбе. Понимание соперничества исключительно как проявления враждебного начала, извечной конфликтности затрудняет принятие его в качестве разумной созидательной стратегии даже на психологическом уровне. Тем важнее осознать, что соперничество – неизбежная реальность социальной жизни, и уяснение его сути способствует актуализации того позитивного потенциала, который в нем содержится.

Переход России к рыночному типу экономического развития, модернизация страны обуславливают переосмысление старых ценностей и выстраивание новых индивидуальных жизненных траекторий в мире. Специфические черты современного общества – ориентация на новацию и риск, динамичность развития, рационализм общественного сознания, урбанизация, индивидуализация, ослабление коллективистского сознания, повышение уровня ответственности в различных сферах – предъявляют новые требования к личности и детерминируют ценностный сдвиг в отношении феномена соперничества. Продуктивное соперничество – основа экономического роста, политической стабильности, расширения демократических свобод, толерантности и оптимистического восприятия будущего. Научные, материальные и социальные достижения западного общества во многом получены в результате совершенствования форм и методов соперничества во всех сферах жизни.

В современных условиях назрела необходимость осмыслить соперничество не только как одну из форм взаимодействия социальных субъектов, но и как глубинное условие человеческого бытия в целом. Опираясь на существ-

¹ Советский экономический словарь. – М., 1990.

² Шмелев А.Г. Продуктивная конкуренция. Опыт конструирования объединительной концепции. – М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1977. – С.6.

вующие в современном философском дискурсе представления о человеке и способе бытия человека в мире, его изначальной незаданности, свободы, необходимо адекватно оценить феномен соперничества и понять его в контексте человеческой деятельности. Это позволит преодолеть узкое представление о соперничестве как одном из способов достижения цели, существующем наряду с кооперацией и независимой деятельностью индивида.

Особую значимость в анализе соперничества приобретает социально-философский подход, который рассматривает бытие человека как «вечное становление», в процессе которого он должен постоянно подтверждать свой статус, отстаивать его в соперничестве с другими.

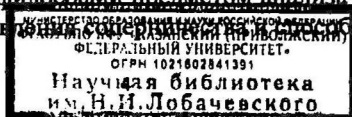
Степень разработанности темы.

Социально-философское рассмотрение соперничества предполагает обращение к работам великих мыслителей прошлого. Первые упоминания о соперничестве встречаются у Пиндара, Гесиода и Гомера, описывающих агональные празднества древних греков и подчеркивавших их созидательный, жизнелюбивый характер, Платона и Аристотеля, связывающих соперничество с поиском признания, утверждением собственной ценности человека.

Анализ социальных воззрений философов в следующие за античностью эпохи показывает, что, как правило, они сосредотачивались на деструктивной стороне соперничества. Соперничество в социальных взаимодействиях понималось как следствие проявления греховного, природного или эгоистического начала человека.

Августин использует понятие соперничества применительно не только к человеческой истории, трактуемой им в контексте борьбы двух царств – божьего и земного, но и к внутренней жизни человека, раздираемого между плотскими и духовными желаниями. В эпоху Возрождения проблема соперничества поднималась Н.Макиавелли, который рассматривал ее в плане политических отношений, борьбы за власть. В Новое время Гоббс создает образ человека, естественное состояние которого – непрерывное соперничество, война, остановить которую должен общественный договор. Французская просветительская мысль по-своему осмысливает проблему соперничества. У Гольбаха разумный эгоизм, по правилам которого все люди добровольно ограничивают себя в своих интересах, нивелирует накал соперничества и заставляет объединяться. Причем люди объединяются не столько из страха, как у Гоббса, сколько из ожидания ответной помощи и поддержки. Гельвеций стремился обосновать необходимость ограничения соперничества здравым смыслом. Для Гегеля соперничество – это борьба, спор, связанный с реализацией стремления «самосознаний» поработить себе подобных в целях полной удовлетворенности «вожделения». Соперничество – один из моторов общественного прогресса: процесс истории человека начался с битвы за признание, в которой господин был готов жертвовать своей жизнью.

Если в классической философии предметом анализа являлись, как правило, разрушительные проявления соперничества и их сдерживания,



то в постклассический период соперничество приобретает более фундаментальный статус.

Ницше утверждает основополагающую роль соперничества в жизни сообщества, он трактует его как способ бытия человека в мире, выражение его воли к жизни: индивидуальные воли рождены для состязания. Для Ницше соперничество – культуросозидающий процесс, приводящий к утверждению новых ценностей. Фрейд связывал соперничество с биологической природой человека, проявлением инстинкта. Этим обусловлено распространение этого феномена, проникновение его во все сферы жизни. Гуманистический психоанализ в большей степени сосредоточен на травмирующем характере влияния соперничества на людей современного общества. Э. Фромм и К. Хорни подчеркивали обусловленность соперничества определенной культурой и социальноэкономической структурой общества. В середине XX в. идеи Ницше нашли продолжение у М. Фуко, исследовавшего всепроникающую сущность властных отношений, их распыление, дисперсию в современном обществе и взаимосвязь знания и власти.

В научной литературе можно выделить несколько направлений анализа соперничества. Биологизаторский подход, настаивающий на природной основе этого феномена, выражен в работах Г.Спенсера, Э.Геккеля, Ч.Дарвина, А.Уоллеса, З.Фрейда, К.Лоренца¹. Социологизаторский подход, подчеркивающий обусловленность соперничества социальноэкономической средой, наиболее ярко представлен К. Марксом, а также в работах бихевиористов Д.Уотсона, Б.Ф.Скиннера².

Психологические аспекты соперничества анализируются в работах А.Адлера, А. Ауэрбаха, Р.Киллмена, Р.Корсини, К.Томаса, К.Фопеля, К. Хорни, М.Шерифа³.

Исследование соперничества, определенным образом пересекающееся с проблематикой социальной конфликтологии, потребовало обращения к произведениям Г. Зиммеля, Р.Дарендорфа, Л.Козера, К.Боулдинга⁴, а также работам отечественных ученых А.Г. Здравомыслова, В.А.Ядова, Г.М.Андреевой.

Развитие философско-экзистенциального подхода к осмыслению соперничества опирается на идеи Ж.П.Сартра об открытости бытия человека, его непрерывного становления, связанного с выбором жизненных ценностей.

¹ Лоренц К. Агрессия (так называемое "зло"): Пер. с нем. М.: Издательская группа "Прогресс", "Универс", 1994; Геккель Э. Происхождение человека. –П., 1919.

² Скиннер Б.Ф. Наука об учении и искусство обучения // Программированное обучение за рубежом: Сб. статей / Под ред. И.И.Тихонова. – М.: Высшая школа, 1968. – С.32-46; Уотсон Дж. Б. Психология как наука о поведении. – М. — Л., 1926.

³ Психологическая энциклопедия. Сотрудничество/соперничество // Корсини Р., Ауэрбах А. [http://dic.academic.ru/contents.nsf\(enc_psychology\)](http://dic.academic.ru/contents.nsf(enc_psychology)); Фопель К. Способность действовать в команде. <http://ecotour.com.ua/a001.html>; Хорни К. Невротическая личность нашего времени. –М.: Издательство: Академический проект, 2009.

⁴ К. Боулдинг. Конфликт и защита: общая теория. –М, 1963; Л.Козер. Функция социальных конфликтов. – М., 1956.

Взаимосвязь соперничества с ценностными ориентациями обусловила интерес к работам авторов, исследующих проблему ценностей, таких как В.Виндельбанд, Г.Риккерт, Г.Коген, М.Шелер, Н.Гартман, Э.Дюркгейм, М.Вебер, Т.Парсонс, А.Маслоу, Р.Инглехарт, В.П.Тугаринов, Д.А.Леонтьев, В.Ф.Сержантов и др.¹.

Монографические работы, посвященные анализу соперничества, единичны², хотя в последние годы появился ряд диссертационных исследований – К.В. Кузнецовой, В.Б. Ершова, Р.С.Данилова по данной проблеме³.

Исследование форм и правил соперничества в различные исторические эпохи обусловило знакомство с работами М.Оссовской, Ж.Ж.Руа, Ф.Кардини, Й.Хейзинги, Р.Перну, М.Кина, Ф.Кленшана, М.Г.Муравьевой, рассматривающих этику рыцарства как особого социального слоя⁴. Становление предпринимательской этики – правил поведения индивида современного общества – анализировались М.Вебером, В. Зомбартом, Н.Н.Зарубиной⁵.

Экспансия экономического рационализма как типа поведения и повышение роли соперничества во всех сферах жизни современного – постиндустриального – общества рассматриваются в работах У.Бека, П.Бьюкенена, М.Кастельса, Ф.Фукуямы, В.Г.Федотовой, П.Штомпки, Г.-П.Мартина и Х.Шуманна⁶.

Социально-философский анализ соперничества, выделяющий особую роль ценностных оснований в человеческой деятельности, фактически не использовался в осмыслении этого феномена, и данная работа представляет собой попытку устранения этого пробела.

Цель диссертационной работы – исследовать социокультурную обусловленность соперничества, его формы и содержание в современном социуме.

¹ Виндельбанд В. Избранное. Дух и история. – М., 1995; Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузырея. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – С.118-218; Парсонс Т. Система современных обществ. – М., 1997; Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре / Культурология. XX век. Антология. – М.: Юрист, 1995; Шелер М. Проблема человека в западной философии. – М., 1988.

² Д.А. Карнышев. Психология и технология политического соперничества. – М.: ИМА-Пресс, 2001.

³ Данилов Р.С. Состязательность как форма социального бытия человека. Автореферат дисс...к.ф.н. – Саратов, 2007; Ершов В.Б. Агональность как предмет социально-философского исследования. Автореферат дисс...к.ф.н. – М., 2007; Кузнецова К.Б. Психология соперничества в контексте гендерного подхода. Автореферат дисс...к.псих.н. – Хабаровск, 2007.

⁴ Оссовская М. Рыцарь и буржуа. – М.: Прогресс, 1987; Руа Ж.Ж. История рыцарства. – М.: Алетейя, 1996; Кардини Ф. Истоки средневекового рыцарства. – М.: Прогресс, 1987; Хейзинга Й. Осень средневековья. – М., Наука, 1988. Перну Р. Крестоносцы. СПб., 2001; Кленшан Ф. Рыцарство. СПб., 2004; Муравьева М.Г. Война против самих себя: сексуальное насилие и рыцарственность в Англии раннего нового времени // Мир и война. – М., 2005.

⁵ Вебер М. Протестантская этика и «дух капитализма» // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс. – 1990; Зарубина Н.Н. Этика служения и этика ответственности в культуре русского предпринимательства // Общественные науки и современность. – 2004. – № 1; Зомбарт В. Буржуа. – М.: Наука, 1994.

⁶ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс-Традиция, 2000; Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. – М.: ООО «Изд. АСТ», 2003; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000; Федотова В.Г. Факторы ценностных изменений на Западе и в России // Вопросы философии. – 2005. – № 11; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: «Издательство АСТ», 2004.

Реализация поставленной цели осуществляется на основе решения следующих задач:

- проанализировать представления о соперничестве в классической философии;
- выявить особенности понимания соперничества в постклассической философии;
- выделить существующие подходы в исследованиях феномена соперничества;
- определить сущностные черты соперничества; исследовать его связь с системой ценностей общества;
- рассмотреть изменение содержания и форм соперничества при переходе от феодального общества к буржуазному;
- выявить основные причины изменения роли соперничества в современном обществе; провести анализ господствующей в современном социуме ценностной системы и ее влияния на характер социальных связей.

Объект исследования – формы взаимодействия социальных субъектов.

Предмет исследования – соперничество как способ взаимодействия социальных субъектов.

Теоретико-методологические основы исследования.

В исследовании феномена соперничества мы опираемся на идеи как представителей классической философии – Платона, Августина, Н.Макиавелли, Т.Гоббса, Гегеля, так и постклассической – Ф.Ницше, М.Фуко, Г.Маркузе, Э.Фромма, К.Хорни и др.

Важную роль играет экзистенциальный подход (Ж.-П.Сартр), позволяющий рассматривать соперничество как неотъемлемую черту человеческого существования, обусловленную «незаданностью» человека, наличием возможностей свободного жизненного выбора и необходимостью его отстаивать в борьбе с другими. Это позволяет рассмотреть соперничество как способ бытия человека в мире, определения себя в противостоянии иному.

Социокультурный подход фиксирует внимание на детерминированности соперничества особенностями социума, его содержательном наполнении, заисимости правил и форм соперничества от культурно-исторических и ценностных оснований типа общества. Развитие этого подхода связано с воззрениями Э.Дюркгейма, М.Вебера, Т.Парсонса, А.Маслоу, Р.Инглехарта о ценностных установках личности и общества, их взаимосвязи.

Анализ роли соперничества в современном социуме опирается на концепции П.Бурдьё, М.Кастельса, У.Бека, П.Штомпки, Ф.Фукуямы, исследующих социальные процессы постиндустриального общества, значимость различного рода капиталов – экономического, социального, культурного, человеческого – в социальной мобильности.

В работе использовались также общие методы и принципы социально-философского анализа: принцип историзма, методы социальной реконструк-

ции и интерпретации, что дало возможность адекватно понять социокультурные основания соперничества в различные исторические эпохи.

Научная новизна диссертационного исследования определяется совокупностью результатов, в частности:

- проанализированы представления о соперничестве в классической философии, отразившей его двойственный характер в агонической и тимотической традициях;
- выявлены особенности понимания соперничества в постклассической философии, акцентировавшей социальную обусловленность данного феномена;
- выделены различные подходы в исследованиях соперничества – биологизаторский, социологизаторский и социально-философский;
- определены сущностные черты феномена соперничества – социальное сравнение и оценивание; исследован ценностный аспект соперничества, его заданность биполярной системой ценностей, ориентирующей индивида в социокультурном пространстве;
- рассмотрено изменение содержания и форм соперничества при переходе от феодального общества к буржуазному, установлено, что это обусловлено «переворачиванием» господствующей ранее аристократической системы ценностей;
- выявлены основные причины нарастания соперничества в современном обществе, установлено, что важнейшей из них является возрастание роли интеллектуального фактора; проведен анализ господствующей в современном социуме ценностной системы и ее влияния на характер социальных связей.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ представлений о соперничестве в классической философии позволяет выделить противоречивую природу этого феномена. Двойственный характер соперничества отражается в двух традициях, сложившихся в рамках античной философии. Первая, агоническая, подчеркивает его созидательную сторону, сам процесс соревновательности. Другая, тимотическая, сосредоточена на деструктивности соперничества и важности его конечного результата – достижении победы, признания, славы. В классической философии от античности до Гегеля соперничество, в основном, понималось как выражение заданного природой стремления индивида к доминированию, которому должно противопоставить сугубо человеческие, разумные способы сдерживания агрессии.

2. Постклассическая философия демонстрирует разнообразие позиций в отношении к соперничеству – от провозглашения его культуросозидающей роли у Ницше до признания опасного и разрушительного для социума характера соперничества в течениях гуманистического толка. Постклассическая философия подчеркивает обусловленность соперничества социоэкономической структурой общества.

3. В настоящее время в исследованиях соперничества можно выделить три основных подхода: биологизаторский, социологизаторский и социально-философский. Биологизаторский связывает соперничество с «природой» человека, в которой заложена агрессия по отношению к другим людям. Социологизаторский подход рассматривает соперничество как один из видов социального взаимодействия, существующий наряду с сотрудничеством. Социально-философский подход позволяет осмыслить соперничество не только как одну из форм социального взаимодействия, но и как глубинное условие человеческого существования, способ бытия человека в мире.

4. Социально-философский подход позволяет раскрыть суть соперничества – социальное сравнение и оценивание, определение места индивида в социальном бытии, которое располагается на шкале от ничтожества до величия в зависимости от тех качеств, которые он способен проявить в процессе соперничества и которые могут быть оценены определенным образом. Соперничество как противостояние иному конституирует бытие социальных субъектов, придает ему определенность и, одновременно, постоянно меняет эту определенность, провоцируя процесс изменения и развития. Существующее в обществе социокультурное пространство определяет содержание и формы соперничества. Оно биполярно, содержит «верх» и «низ», положительное и отрицательное, восхваляемое и порицаемое. Только в противостоянии и соперничестве конституируются и обретают жизнь ценности. Они живут, когда их выбирают, когда за них сражаются, когда хранят им верность, когда индивиды и социальные группы живут в соответствии с определенной системой ценностей.

5. Победа буржуазии над аристократией привела к изменению содержания и форм соперничества в западном социуме. Соперничество в воинской доблести вытесняется экономической конкуренцией. Соответственно, дворянский «кодекс чести» сменяется экономической рациональностью. Изменяются критерии оценки индивида, представления о должном, об идеале. Происходит «переворачивание» господствующей ранее системы ценностей. Восхваляемое в аристократической системе ценностей становится порицаемым в буржуазной. Аристократия ценила воинскую доблесть, храбрость, честь, понимаемую как готовность сражаться и рисковать жизнью, защищая свое достоинство, презирала труд, расчетливость, стремление к прибыли. Буржуазия, наоборот, выше всего ценит безопасность, собственность и трудолюбие. Введенные буржуазией новые правила соперничества и критерии оценки индивида создают современный тип личности – атомизированного индивида, конкурирующего с другими за собственность и власть.

6. Соперничество – важнейший фактор, конституирующий современный социум. Именно в нем и через него формируются и существуют социальные субъекты, как отдельные индивиды, так и социальные группы, общности, государства. Соперничество как противостояние иному, борьба с ним – важнейшее условие обретения собственной идентичности, условие актуа-

лизации собственных потенций. Новая, основанная на знании информационная экономика требует от индивида новых качеств – способности к «перепрограммированию» в соответствии с бесконечно меняющимися задачами производства. Особое значение приобретает культурный капитал и интеллектуальный ресурс индивида, помогающие занять лучшие позиции в жесткой конкурентной среде. Господствующая в современном социуме ценностная система содержит в качестве всеобщего эталона образ победителя, в качестве которого выступает успешный предприниматель, т.е. индивид, добившийся успеха в борьбе за собственность и власть. Экспансия данной системы ценностей, ее проникновение в другие социальные сферы, приводит к разрушению ценностных систем этих сфер, превращает их в разновидность бизнеса. Это приводит к деструктивным изменениям социума, его атомизации, росту индивидуализма.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные в работе выводы и рекомендации расширяют научные представления о таком сложном социокультурном феномене, как соперничество. Теоретические результаты диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании общих и специальных курсов по философии и социологии в высших учебных заведениях.

Апробация работы. Основные положения и практические выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на межвузовских, региональных и международных научных конференциях, в частности, на конференциях студентов и аспирантов «Путь в науку – 2008» (Ростов-на-Дону, 2008г.), а также на международных конференциях памяти А.Ф.Лосева, ежегодно проводимых в ЮРГТУ (НПИ).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав по два параграфа, заключения и списка литературы, включающего 214 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, рассмотрена степень ее научной разработанности, определены цели и задачи исследования, научная новизна, практическая и теоретическая значимость диссертации.

В первой главе «**Представления о соперничестве в философском дискурсе**» анализируется эволюция теоретических представлений о соперничестве. Первый параграф «**Осмысление феномена соперничества в классической философии**» посвящен изучению воззрений на соперничество, сложившихся в философии классического периода.

Анализ представлений о соперничестве в истории философии позволяет выделить противоречивую природу этого явления. Уже в античности формируются две традиции в понимании соперничества. Первая, агоническая,

фиксирует внимание на его созидательной стороне, самом процессе соревновательности. Другая, тимотическая, сосредоточена на деструктивном характере соперничества и подчеркивает важность его конечного результата – достижение победы, признания, славы.

В средневековой философии проблема соперничества затрагивается Августином. В работе «О граде божьем» вся человеческая история представлена Августином как борьба двух царств – божьего и земного.

Согласно Августину, подавление конфликтности и соперничества между людьми должно происходить в результате подчинения их греховного телесного начала духовному, божественному. Несомненной его заслугой является перевод проблемы соперничества во внутренний, духовный план. Борьба духовного с телесным, греховного с божественным проходит через всю «Исповедь» мыслителя.

В эпоху Возрождения проблема соперничества поднимается Н.Макиавелли, который рассматривает ее в контексте политических отношений, борьбы за власть. Его воззрения на соперничество, с одной стороны, тесно связаны со средневековыми представлениями о принципиальном значении чести и славы, с другой стороны, секуляризованы, имеют светский, интеллектуальный характер.

Особенно активно феномен соперничества исследуется в философии Нового времени. Гоббс исходит из того, что жизнь человека – непрерывное соперничество. Базисное свойство человека – стремление к самосохранению. Поскольку для выживания человек нуждается в материальных благах, которых не хватает, постольку между людьми всегда идет борьба. В отсутствии государства каждый может рассчитывать только на себя. Никто не чувствует себя в безопасности в этой борьбе, никто не является неуязвимым. В так называемом естественном состоянии идет война всех против всех. По Гоббсу, в основе всех конфликтов три источника: страх, соперничество и стремление к славе. Наиболее важным является страх. Именно он приводит человека в политически организованное общество – государство, в котором запрещается борьба всех против всех за сохранение собственной жизни, но соперничество и тщеславие играют не менее значимую роль в частной жизни индивида.

Гегелевское понимание соперничества выражено в теории раба и господина, изложенной в «Феноменологии духа». Для Гегеля соперничество – это борьба, спор, связанный с реализацией стремления «самосознаний» поработить себе подобных в целях полной удовлетворенности «вожделения». Первоисточник спора индивидов, «спора противоположных самосознаний», обостряющегося до их борьбы «не на жизнь, а на смерть», Гегель усматривал в неизбежном желании каждого из них добиться со стороны других «признания» себя в качестве самостоятельного «для-себя-бытия», по отношению к которому другие «несамостоятельны». В этой борьбе, указывает Гегель, индивиды проявляют себя неравными и разделяются на два противоположных

вида – самостоятельное самосознание и несамостоятельное; первое – господин, второе – раб.

Согласно Гегелю, соперничество – один из моторов общественного прогресса. Процесс истории человека начался с битвы за признание, в которой господин был готов жертвовать своей жизнью. Но не господин и его битвы, а раб и его труд продвигали исторический процесс далее. Желание признания и свободы у раба оказалось продуктивнее для истории, ибо он реализовывал ее в труде.

Делается вывод о том, что негативные проявления соперничества чаще становятся предметом анализа в истории философской мысли. От античности до Гегеля стремление к соперничеству рассматривается философами как неотъемлемое свойство человека, выражение его природного начала. Агрессивность этого начала нуждается в сдерживающих скрепах, в качестве которых выступает божественная воля у Августина, превосходящая сила государя у Макиавелли, приводящий к осознанию необходимости общественного договора разум у Гоббса, здравый смысл у французских просветителей. По Гегелю, жажда признания у «первого человека» удовлетворяется рабским подчинением, которое впоследствии приводит к перевертыванию отношений между рабом и господином.

Воззрения философов отражают различия складывающегося в культуре отношения к феномену соперничества, разные подходы в понимании способов «нейтрализации» его разрушительных проявлений. В целом это позволяет сделать вывод о том, что долгое время не осознавалась социальная природа соперничества, оно понималось как выражение животного стремления индивида к доминированию, которому должно противопоставить сугубо человеческие, разумные способы сдерживания агрессии, т.е. облечь соперничество в цивилизованные одежды.

Во втором параграфе **«Проблема соперничества в постклассической социально-философской мысли»** рассматривается разнообразие представлений о соперничестве, складывающихся с конца XIX в. в современной западной философии. Постклассическая философия переворачивает устоявшиеся представления о мире и человеке, подвергает критике претензии разума на роль мирового упорядочивающего начала. В конце XIX в. философы обращаются к нерациональным способам освоения действительности таким, как воля, инстинкты, интуиция.

Ницше, одним из первых в иррационализме, переосмысливает всю историю мировой культуры, прежние ценности и моральные нормы. В его философии соперничество приобретает глобальное значение, рассматривается как сущностная характеристика человека. Аристократическая этика и политическая теория Ницше вызывали и вызывают споры и неоднозначные оценки. Однако выраженная им идея о том, что человек по природе полон духа соперничества и взаимной вражды в конце XIX – первой половине XX в. укрепились и получила свое развитие. Экономисты «доказывали» ее в терминах

ненасытного стремления к экономической выгоде – конкуренции, а дарвинисты – в терминах биологического закона выживания наиболее приспособленных.

Фрейд пришел к тому же результату, исходя из биологической природы человека. Он утверждал, что мужчина постоянно побуждаем безграничным желанием одержать сексуальную победу над всеми женщинами и что только социальное давление не дает ему действовать в соответствии со своими желаниями. В результате мужчины испытывают друг к другу неизбежную ревность, которая, как и соперничество, будет существовать всегда, даже если исчезнут все экономические и социальные причины.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что развитие капиталистических отношений и проникновение рыночных отношений и конкуренции во все сферы социального бытия не способствовало популярности идеологии соперничества в нищепанском или фрейдистском варианте. Напротив, как отмечает И.Мюрберг, современная культура с трудом ассимилирует ценностную составляющую понятия соревновательности.¹ Буржуазное сознание отрицает его позитивное содержание, переводя соперничество из сферы межличностных моральных отношений в экономическую сферу и обозначив термином «конкуренция». Неприятие соперничества в морально-правовом отношении во многом обусловлено желанием нивелировать всеобщность его проявления и противопоставить его распространению сдерживающие барьеры.

В постклассической философии и психологии значимое влияние приобретает гуманистическое направление, развиваемое Э.Фроммом, К.Хорни, Э.Эриксоном и др. Данные авторы развивают противоположную фрейдовской психоаналитическую парадигму, в соответствии с которой отнюдь не биология, а культура рассматривается в качестве важнейшего фактора развития личности. Они акцентируют внимание на травмирующем характере того влияния, которое оказывает соперничество на людей современного общества. Если власть, престиж и состояние приходится приобретать собственными усилиями, то человек вынужден вступать в соревнование и борьбу с другими. Рождаясь в сфере экономики, соперничество распространяется на все другие виды деятельности и пронизывает сферу любовных отношений, межличностные связи, игру. Поэтому соревнование является проблемой в нашей культуре и находится в центре невротических конфликтов.

Во второй главе **«Соперничество как социальный феномен: методология исследования»** проводится анализ существующих в этологии и социологии представлений о соперничестве, формулируются основные принципы социально-философского исследования феномена соперничества. В первом параграфе **«Соперничество в контексте естественнонаучного и социального знания»** рассматриваются биологизаторский и

¹ Мюрберг И. Ф.Нищепанский человек в пространстве политического // Вопросы философии. - 2009. - № 5. - С. 47-60.

социологизаторский подходы в исследованиях феномена соперничества. Исследования социологов и психологов показывают, что на уровне представлений массового сознания соперничество воспринимается как неотъемлемая составная часть жизненного процесса и главное условие прогрессивных изменений в экономике, социальных отношениях, в сфере науки, техники, технологии. На личностном уровне соперничество рассматривается как фактор, способствующий формированию таких качеств, как сила воли, целеустремленность, конкурентность, эффективность и т.д.

В то же время существует противоположная оценка соперничества, отношение к нему как препятствию на пути сотрудничества, как к типу отношений, ведущему к росту напряженности, к конфликтам, бесполезной трате ресурсов и т.д. (Э.Фромм, К.Хорни, К.Фопель).¹

На наш взгляд, различные оценки феномена соперничества, существующие в философии, социологии и психологии, имеют своим основанием, явно выраженным или скрытым, определенные представления о «природе» человека, о его месте в бытии в целом. В настоящее время сложились три основных подхода, в рамках которых представлены различные концепции человека: биологизаторский, социологизаторский и экзистенциально-философский.

Биологизаторский подход представлен в таких дисциплинах, как этология, социобиология, эволюционная психология, в определенных направлениях философской антропологии. Во второй половине XXв. широкую известность получили исследования этологов, в частности, К.Лоренца. Исследования агрессивного поведения животных дали возможность понять биологические детерминанты соперничества в животном мире. В результате исследования поведения различных видов животных Лоренц приходит к выводу о том, что, как и у многих животных, у человека есть внутренняя потребность в агрессивном поведении по отношению к своему виду. Он считает, что только это может объяснить конфликты и войны, проходящие через всю человеческую историю.

В социологии и социальной психологии термины «сотрудничество» и «соперничество» используются в процессе исследования социальной интеракции, процессов социального взаимодействия.

Соперничество, таким образом, социологи относят к определенному рода противодействию, которое отличается своей спецификой. Соперничество – это противоборство социальных субъектов, направленное на получение определенных выгод, преимуществ за счет демонстрации своих достоинств и преимуществ или за счет демонстрирования или афиширования недостатков конкурента.

¹ Фромм Э. Человек для самого себя. М.: АСТ. 2008.; Хорни К. Невротическая личность нашего времени. Издательство: Академический проект, 2009 г.; Фопель К. Способность действовать в команде. <http://ecotour.com.ua/a001.html>.

Социологи усматривают причины соперничества и конфликтов в различии интересов индивидов и социальных групп. В рамках конфликтологии ведутся исследования причин возникновения и способов разрешения различного рода конфликтов в обществе: политических, национальных, религиозных и т.д. Конфликт, с точки зрения социологии, – это прежде всего модель поведения с особым распределением ролей, последовательностью событий, способами выражения взглядов, ценностных ориентаций, формами отстаивания интересов, целей.

В конфликтологии активно исследуются причины возникновения конфликтов, их типы и формы, этапы развития и способы их разрешения. Однако, на наш взгляд, конфликт – это одна из форм проявления соперничества. Чтобы понять глубинные причины конфликтов, необходимо обратиться к исследованию феномена соперничества как процесса социального сравнения и оценивания. В этом случае мы можем выйти за узкие рамки концепции, объясняющей наличие конфликтов в обществе различием интересов социальных субъектов. Сами интересы не есть нечто объективно существующее, они во многом определяются существующей в социуме системой ценностей.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в исследовании феномена соперничества необходимо опираться на методологию анализа человека и социума, созданную современной философией и социологией, и, прежде всего, на принципы социокультурного подхода, который выделяет особую роль ценностных оснований в человеческой деятельности. Соперничество должно быть осмыслено не только как одна из форм взаимодействия социальных субъектов, но и как глубинное условие человеческого бытия в целом.

Во втором параграфе второй главы **«Социокультурный анализ феномена соперничества»** предпринята попытка рассмотреть соперничество как явление, сопрячающее человеческому бытию. Отмечается, что в современной философии, в частности, в экзистенциализме, было создано представление о человеке, которое значительно отличается от существующего в рамках биологии, социобиологии, социологии и экономической науки. Отличительной особенностью данного представления является отрицание существования такой вещи, как «человеческая природа», к которой можно апеллировать, объясняя те или иные феномены человеческого бытия и относительно которой можно было бы создавать истинные или ложные теории.

С точки зрения данного подхода соперничество может быть рассмотрено не только и не столько как один из способов достижения цели, направленный на устранение конкурентов, но и как то, что постоянно присутствует в нашей жизни в силу того, что в ней есть оценивание, сравнение, выбор, даже если нет реальных внешних соперников, конкурентов. Свобода как сущностная характеристика человека, его открытость, неукорененность в бытии, неопределенность означает, что человека определяет его собственный выбор. Делая жизненно важный выбор, индивид выбирает себя, придает себе статус

определенного бытия, которое может быть оценено и взвешено с тем, чтобы занять свое место в бытии, в социуме. Соперничество – процесс социального сравнения, в результате которого выявляется степень наличия у индивида определенных качеств. Индивид получает соответствующую оценку, определяется его статус в социальной группе, выстраивается социальная иерархия.

Соперничество – наш способ бытия в мире. Оно указывает на то, что мы есть нечто только в противостоянии иному, в соперничестве и борьбе с ним. Мы есть нечто, а не ничто, благодаря нашим усилиям, нашему противостоянию небытию, социальному и природному. Наше социальное бытие или небытие – это оценка наших усилий и результатов, достигнутых в определенном виде деятельности. Наше бытие тем полноценнее, чем выше оно оценивается окружающими. И наоборот, мы становимся «ничтожеством», если наше бытие не замечают.

Таким образом, суть соперничества – сравнение и оценивание, его результат – социальная иерархия, в которой каждый индивид занимает определенное место. Индивиды в процессе социального взаимодействия не только стремятся достичь какую-то конкретную цель, но и сравнивают себя с другими, оценивают друг друга, стремятся добиться признания со стороны тех, с кем взаимодействуют, со стороны социальной группы или общества в целом. Само это нахождение в поле оценок становится сильнейшим стимулом, мобилизирующим энергию индивида и направляющим ее на совершение действий, заслуживающих максимальной оценки. Индивид всегда находится в биполярном социокультурном пространстве, в котором есть благо и зло, слава и позор и он не может с этим не считаться.

Чем бы мы не занимались, наш жизненный путь пролегает между двух полюсов, между «верхом» и «низом», положительным и отрицательным, славой и позором. Мы не можем не выбирать, не участвовать в борьбе этих двух начал в силу того, что мы живем в обществе. Общество – это множество различных «миров», в которых свои системы ценностей, жизненные ориентиры. Такими отдельными мирами являются, например, бизнес, спорт, наука, искусство, медицина и т.д., но также азартные игры, развлечения, криминал. Они нас «притягивают», предлагают нам разные ценности, борются за нас, за то, чтобы мы приняли именно их ценности в качестве жизненно важных и направляли свои усилия на достижение соответствующих целей.

На наш взгляд, обращение к феномену соперничества позволяет представить существующие в обществе ценности не как бесконечное множество всего, что имеет для человека определенное значение, а как множество противостоящих друг другу ценностных систем, организующих деятельность индивидов, социальных групп и больших обществ. Эти ценностные системы конституируются и существуют во взаимном противостоянии, которое отражает противостояние, соперничество социальных субъектов разного уровня.

Социальное пространство, в котором мы существуем, предполагает борьбу и противостояние различных сил. Оно биполярно, содержит «верх» и

«низ», ориентирует нас на вечное восхождение, напряжение, преодоление, движение к совершенству, к идеальному бытию, а значит наша жизнь – это постоянное усилие, борьба с небытием, с тем, чтобы не упасть вниз, удержаться и подняться как можно выше. Это постоянное преодоление силы инерции. Соперничество с собой и с другими дает энергию, необходимую для ее преодоления. Соперничество необходимо в целях актуализации потенциальных возможностей. Оно является мощным стимулом развития, поскольку выявляет скрытые возможности, создает поле напряжения, заряжающее энергией соперников.

Таким образом, экзистенциально-философский анализ феномена соперничества позволяет понять соперничество как явление, сопричастное человеческому бытию. Наше бытие предполагает выбор. Это означает, что наше бытие потенциально, открыто, незаданно, зависит от нашего собственного решения. Суть соперничества – социальное сравнение и оценивание, определение нашего места в социальном бытии, которое располагается на шкале от ничтожества до величия в зависимости от тех качеств, которые мы способны проявить в процессе соперничества и которые могут быть оценены определенным образом.

Третья глава «Соперничество в различных социумах: ценностный аспект». В первом параграфе «Изменение форм соперничества в Новое время: от рыцарской «битвы за признание» к экономической конкуренции» автор исследует становление современных форм соперничества. В современном обществе соперничество – неотъемлемая составляющая социального взаимодействия, оно присутствует во всех социальных группах, слоях, профессиональных сообществах. В них существуют собственные критерии оценки, представление о том, какими качествами должен обладать представитель данной социальной группы или профессии, какие именно качества, действия, поступки и намерения достойны высокой оценки, а какие недостойны и недопустимы.

Исследование того, в чем именно соперничают индивиды, какие их качества при этом выявляются и культивируются, – важное условие понимания конкретного социума. Собственно, исторический процесс – это процесс столкновения и борьбы, соперничества различных обществ, а также различных социальных групп внутри обществ и отдельных индивидов, в ходе которого формировались различные навыки и умения, проверялись их эффективность и полезность как для индивида, так и для общества в целом.

Как известно, современное общество возникло в результате борьбы, соперничества аристократии и «третьего сословия».¹ Однако в социальной философии и социологии процесс возникновения современности обычно рассматривается как процесс экономических, политических и идеологических изменений, не опускаясь до уровня индивидов и их качеств. Но именно фор-

¹ Бергер П. Капиталистическая революция. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Универс». 1994.

мирование и культивирование индивидов, обладающих определенными качествами, позволяя одному обществу одерживать верх над другим.

В данном разделе работы рассматривается рыцарство как социальный слой, его отличительные особенности, сформированные образом жизни и формами соперничества, практикуемыми в рамках данного социального слоя.

Жизнь рыцаря – всегда на грани бытия и небытия. Постоянная угроза смерти создавала особое мироощущение, в котором обычные земные ценности отходили на второй план, а на первом оказывались честь, достоинство, вечность, душа, Бог. Он считает главным следование долгу, несмотря ни на что. Он помнит о смерти и поэтому ценит каждое мгновение жизни. Он воспринимает мир как великое благо и сам стремится создавать благо своими делами. В связи с этим явно прослеживается сходство воинского этоса и типа сознания, создаваемого философией с ее разделением идеального и реального миров, созерцательной позицией и добродетелями мудрости, мужества, умеренности и справедливости.

Гордости и воинским доблестям аристократии буржуазия противопоставила стремление к накоплению капитала и экономическую рациональность. Это была рациональность «экономического человека», цель которого – рост капитала, средства – жесткая самодисциплина, исключаящая непроизводительную трату времени и денег, умеренность и прилежание, строгий учет и контроль, т.е. пользование кредитом, получение доходов с оборота капитала.

В период своего становления буржуазия была объектом резкой критики философов и писателей. Как известно, одним из критиков буржуа как социального типа был Гегель. Он выделяет важный факт: буржуа прежде всего занят собственным материальным благосостоянием и не является носителем ни гражданского духа, ни доблести, ни преданности более широкой общности, его окружающей. Буржуа эгоистичен, и эгоизм частного лица был сердцевинной критики буржуазии со стороны как левых, так и аристократических настроенных правых.

Согласно Гегелю, то, что составляет идентичность человека как человека, наиболее фундаментальное и присущее лишь человеку свойство – это способность человека рисковать собственной жизнью. Столкновение «первого человека» с другими людьми ведет к беспощадной борьбе, в которой один участник старается, рискуя собственной жизнью, заставить другого «признать» его.

Гегель считает, что человек не только не определяется своей животной или физической природой, но сама человеческая суть состоит в способности преодолевать или отменять животную природу. Человеческая свобода возникает только тогда, когда человек оказывается способен переступить через свое природное, животное существование и создать новую личность для самого себя. Начальная точка этого процесса самосозидания есть борьба не на жизнь, а на смерть ради престижа.

Либерализм, отразивший взгляды буржуазии, предложил собственную шкалу оценок индивида, представление о должном, об идеале и качествах, необходимых для его достижения. Либеральное равенство позволяет не только высшему слою, но всем принять участие в борьбе за место в социальной иерархии. Поэтому соперничество становится принципом жизни каждого. Радикально изменились содержание и формы соперничества, которые требовали от индивида новых качеств. Если в феодальном обществе соперничество выявляло такие качества как храбрость, благородство, воинская доблесть, то теперь это – алчность, предприимчивость, рациональность, свобода от нравственных ограничений. Главным критерием оценки индивида, в соответствии с которым определяется его статус, становится размер капитала. Это всеобщий критерий, который уравнивает всех, независимо от происхождения, профессии и т.д. Новые формы соперничества и критерии оценки индивида создают современный тип личности – атомизированного индивида, противостоящего другим индивидам, конкурирующего с ними за деньги, не обремененного моралью и ответственностью за что либо, кроме собственного благополучия.

Происходит «переворачивание» господствующей ранее системы ценностей. Если для аристократии главными ценностями были честь, достоинство, ради которых отдавали жизнь, ценились слава, добытая подвигами, щедрость, граничащая с расточительностью, роскошь, развлечения и наоборот, презирались расчетливость, осторожность, забота о собственной безопасности, скупость, накопительство, труд, то теперь оценки меняются на противоположные. Одержавшая победу буржуазия делает свои ценности всеобщими, устанавливает свои «правила игры».

Во втором параграфе третьей главы **«Соперничество в современном социуме: основные формы и содержание»** рассматриваются основные особенности соперничества в постиндустриальном обществе.

Соперничество рассматривается как важнейший фактор, конституирующий современный социум. Именно в нем и через него формируются и существуют социальные субъекты, как отдельные индивиды, так и социальные группы, общности, государства. Соперничество как противостояние иному, борьба с ним – важнейшее условие обретения собственной идентичности, условие актуализации собственных потенций, реализации скрытых возможностей. В настоящее время соперничество – необходимая составляющая любых форм социального взаимодействия. Оно делает социум динамичной системой, в которой всякая стабильность временна и преходяща, поскольку важным оказывается сам процесс движения, преодоления всяческих ограничений.

В работе исследуются изменения в системе социальной стратификации и социальной мобильности, их связь с тем, какие качества индивида становятся наиболее востребованными и позволяют одержать победу в конкурентной борьбе.

Новая, основанная на знании информационная экономика требует и новой формы труда, способного к «перепрограммированию» в соответствии с бесконечно меняющимися задачами производства. Особое значение приобретает наличие определенного образования, культуры, личностных качеств и т. д. Обладающие этими качествами индивиды образуют новый класс общества, в рамках которого соперничество становится особенно острым. Все это привело к тому, что за последние три десятка лет общество в развитых странах претерпело значительные изменения, которые нашли свое отражение в концепциях постиндустриального (информационного) общества. П.Бурдьё, М.Кастельс, У.Бек, П.Штомпка и другие социологи сформировали парадигму исследования социума, в рамках которой общество как бы утрачивает свой жесткий каркас, приобретая новые характеристики: подвижность, изменчивость, динамизм.

В современном обществе происходит экспансия экономической рациональности во все другие сферы социума. Это означает, что другие социальные сферы применяют правила игры рыночных игроков, т.е. превращаются в разновидности бизнеса. В товар превращается многое из того, что до этого товаром не являлось, а принцип максимизации выгоды подчиняет себе действия индивидов в других, нерыночных, сферах. Социальные действия, основанные на вере в высшие ценности, стали вытесняться действиями, основанными на стремлении к прибыли, калькуляции, расчете. Утвердилось представление о том, что моральные ценности являются личным делом человека, который в повседневных делах действует на свой страх и риск, принимая на себя всю полноту ответственности за свои поступки. Моральные обязательства, великодушие и покровительство – все, что характеризует традиционалистские отношения между людьми, – становится не культурной нормой, а вопросом индивидуального выбора.

Однако современное общество не является совершенно однородным в ценностном отношении. Оно может быть рассмотрено как множество отдельных «миров» со своими особыми практиками, системами ценностей и, соответственно, особыми формами соперничества. Такими «мирами» являются отдельные профессии, сферы деятельности – бизнес, политика, наука, искусство, религия, медицина, образование, спорт, досуг и т.д. Отдельным «миром» со своим типом отношений является также семья.

В современном обществе мы соревнуемся в четырех основных «номинациях» (качествах, умениях, способностях):

- как мужчины или женщины мы соревнуемся в качествах маскулинности и феминности;
- как рыночные игроки мы соревнуемся в умении «делать» деньги;
- как профессионалы мы соревнуемся в профессиональных качествах;
- как люди мы соревнуемся в человеческих, т.е. нравственных качествах.

Главной ареной соперничества в настоящее время является рынок.

Выделение различных социальных «миров» дает возможность рассмотреть современный социум как динамическую систему, в которой идет непрерывающееся соперничество этих социальных миров, соперничество различных систем ценностей. Это означает, что в современном обществе индивид находится в ситуации неопределенности, выбора основных жизненных ориентиров из множества возможных. У него нет, как правило, единой шкалы оценок, он существует в разных «мирах», системах ценностей.

Новые «правила игры», установленные в западном обществе, формируют тип личности, эталонным выражением которого является человек, добившийся успеха. Успех становится главным жизненным устремлением практически каждого. Понятие успеха может быть наполнено разным содержанием, но его, как правило, связывают с победой над другими, с преодолением, борьбой. Успеха можно добиться только через соперничество, борьбу и победу. Победитель становится кумиром современного западного общества независимо от того, в какой сфере он добился успеха: в бизнесе, политике, кинематографе, спорте и т.д.

Культ успеха, связанного с победой, одержанной в соперничестве с другими, приводит к тому, что в современном социуме спорт занимает особое место. Он становится важнейшим средством социализации. С.И. Гуськов, Л.Б. Кофман отмечают, что для большинства американцев спорт формирует первоначальное представление о жизни и мире. Именно в спорте наиболее ярко проявляются такие важные ценности американского общества, как равенство шансов на успех, достижение успеха, стремление быть первым, конкуренция и др.¹

В последние десятилетия, в эпоху Интернета, популярность спорта, особенно среди молодежи, начинает снижаться. Однако успех как победа в конкурентной борьбе по-прежнему остается на вершине ценностной пирамиды. Ценностная система современного западного индивида основана на противопоставлении образов «виннера» и «лузера». Виннеры – это победители, те, кто находится на верху социальной лестницы, кто одержал победу в жизненном соревновании. Лузеры – проигравшие в борьбе, неудачники. В рамках данной системы ценностей мир делится на выигравших и проигравших.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что господствующая в современном социуме индивидуалистическая ценностная система, основанная на противопоставлении «виннеров» и «лузеров», содержит в качестве всеобщего образца, эталона образ успешного предпринимателя. Экспансия данной системы ценностей, ее проникновение в социальные сферы, основанные на неиндивидуалистических ценностях, приводит к разрушению ценностных систем этих сфер, превращает их в разновидность бизнеса. Тем самым, всеобщим критерием оценки индивида становится денежный успех. Исследования происходящих в современном обществе социальных про-

¹ Гуськов С.И., Кофман Л.Б. Спорт и американская школа. М., 1995.

цессов показали, что индивидуалистическая ценностная система, основанная на противопоставлении «виннеров» и «лузеров», делающая мерой оценки индивида денежный успех, может быть продуктивной, если ее ограничивает система так называемых «высших» ценностей.

В **Заключении** подводятся итоги основных теоретических результатов диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

В ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных
ВАК Минобрнауки России

1. Белоус Э.И. Феномен соперничества в социокультурном измерении. // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – №7. -0,6 п.л.

2. Белоус Э.И. Соперничество: к анализу понятия. // Теория и практика общественного развития. 2009, №3-4. – 0,7 п.л.

Другие издания

3. Белоус Э.И. Соперничество в философском дискурсе Нового времени. // Лосевские чтения: труды Международной ежегодной научной конференции, г. Новочеркасск, май 2009г. -Новочеркасск: УТЦ «Набла» ЮРГТУ (НПИ), 2009.– 0,3 п.л.

4. Белоус Э.И. Феномен соперничества: противоречивость оценок и интерпретаций // Рубикон : сб. науч. тр. молодых ученых. Вып.54. -Ростов н-Д: ФГОУ ВПО «Юж.Фед. ун-т», 2010. - 0,6 п.л.

5. Белоус Э.И., Любченко В.С. Рыцарь и буржуа: от битвы за престиж к либеральной свободе // Свобода как проект и реальность (социально-философский анализ): сборник научных статей. Ч.2/Юж.-Рос.техн.ун-т, ЮРГТУ (НПИ), 2010. – 1,5 п.л. (0,75п.л.).

6. Белоус Э.И., Воронцова Т.Н. Представления о соперничестве в истории философии: от античности до Гегеля / Юж.-Рос.техн.ун-т (НПИ).- Новочеркасск, 2010.-19 с.: ил.-Библиогр.: 11 назв.-Рус.-Деп. в ИНИОН РАН. 15.02.2010 г. № 60859. – 1,1 п.л. (0,55п.л.).

Белоус Эдуард Игоревич

Соперничество как социокультурный феномен

АВТОРЕФЕРАТ

Подписано в печать 09.08. 2010 г.

Формат 60х84 ¹/₁₆. Печать оперативная.

Усл. печ. л. 1,39. Тираж 100 экз. Заказ № 47-373

Отпечатано в

Издательско-полиграфическом комплексе «Колорит»

346430, г. Новочеркасск, пр. Платовский 82 Е

тел: 8-918-518-04-29; 8-952-603-0-609

center-op@mail.ru

